

(MR. SPEAKER.)

be referred to a Select Committee, consisting of—

Sriyuths.—

- (1) K. Pattabhiraman,
- (2) J. Mohamed Imam,
- (3) B. P. Nagaraja Murthy,
- (4) A. Bheemappa Naik,
- (5) N. Hutchmasthy Gowda,
- (6) K. Puttaswamy and
- (7) the Mover.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I proposed that a few more persons may be added. Sri M. Madih, Sri S. Kariappa, Sri A. V. Narasimha Reddy and Sri D. Devaraj Urs.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I accept.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sri H. K. Sivarudrappa may be included because he is a maji Patel.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I accept.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Village Offices (Amendment) Bill, 1953, be referred to a Select Committee, consisting of—

Sriyuths.—

- (1) K. Pattabhiraman,
- (2) J. Mohamed Imam,
- (3) B. P. Nagaraja Murthy,
- (4) A. Bheemappa Naik,
- (5) N. Hutchmasthy Gowda,
- (6) K. Puttaswamy,
- (7) M. Madih,
- (8) S. Kariappa,
- (9) A. V. Narasimha Reddy,
- (10) D. Devaraj Urs,
- (11) H. K. Sivarudrappa and
- (12) the Mover.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Under Rule 56 the Minister in charge of the Bill and also the Minister for Law will be on the Committee. Under Rule 57, I appoint the Minister for Law to be the Chairman of the Committee.

MYSORE PUBLIC HEALTH (AMENDMENT) BILL, 1953.

Motion to consider.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Public Health and Local Self-Government).—Sir, I move :

“That the Mysore Public Health (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration.”

Clause (c) and (d) of Sub-section (1) of Section 4 of the Public Health Act provides for election of two Members each from the Legislative Council and the Representative Assembly to the Public Health Board. On the abolition of the Representative Assembly and the setting up of the Legislative Assembly, Clause (d) of sub-section (1) of Section 4 of the Act requires amendment to provide for election of two Members of the Legislative Assembly. The term of Members elected by the Legislature, under Clauses (c) and (d) of sub-Section (1) to the Public Health Board constituted under Section 4, is fixed at one year. But the term of non-official members nominated by the Government under Clause (e) has not been fixed. It is proposed to fix their term at two years.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Public Health (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clause 2. The question is :

“That Clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is :

“That Clause 1 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

“That the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. CHANNIAH.—Sir, I move :

“That the Mysore Public Health (Amendment) Bill, 1953, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Public Health (Amendment) Bill, 1953, be passed.”

The motion was adopted.

INDUSTRIAL DISPUTES (MYSORE AMENDMENT) BILL 1953.

Motion to consider.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home Affairs and Industries).—Sir, I move :—

“That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration.”

ಸ್ವಾಮಿ, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ವಸ್ತು ಕಾರಣಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ಈ ವ ಸೂಚಿಯ Statement of Objects and Reasonsನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಒಂದು ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ, ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ, ಎಂದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಇಂಥ ಬದಲಾಪಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬಯಸಿಕೊಂಡರೆ, ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಅನುಮತಿ ದೊರೆಯಲು ಏನೇನು ಮೂಲಭೂತ ಬದಲಾಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ, ತದನಂತರ ಆಗಬೇಕಾದ ಕಾನ್ಸಿಕ್ವೆನ್ಸಿಯಲ್ ಬದಲಾಪಣೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರೆಯೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರೊಂದು

ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ನಮ್ಮ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವು ಅವರ ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಂದ ನಮಗೆ ತಾ|| 28-1-1953ರಲ್ಲಿ ಪರವಾನಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂ (ಜಿಗಳೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಅನೇಕ ಲೇಬರ್‌ಸ್ ಇವರ ಕೈಗಳಿಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವಂತೆ ಇದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಲೇಬರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಗಬೇಕೆಂದಿದೆ.

It is the policy of the Government of India to have a uniform labour legislation throughout India, and they are busy at it. So we can wait for some time more and have a uniform legislation, in spite of the fact that the Government of Mysore have obtained permission. The present Industrial Disputes Act is in force in the State for a number of years and I do not know what induced the Government to bring this legislation. If this power is given to the Government, it is apprehended that it may be misused on some occasions for the simple reason that Government is the biggest employer. Take a contingency where a dispute arises between the labourers and the Government industrial managements and the same is referred to an industrial tribunal ; I may state it as a hypothetical case and it may often happen that the decision or the verdict of that tribunal may be adverse to the Government in which case the Government without stating any reason may transfer that case from the tribunal which gave an adverse decision to another tribunal which they think may